**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-10 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.А. в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 18.11.2019г. поручение на защиту заявителя на основании соглашения принял адвокат Р.С.В. При этом, адвокат Р.С.В., без согласия своего доверителя, написал заявление о том, что он не возражает, чтобы следственные действия 19.11.2019г. проводились с участием защитника по назначению, поскольку он занят в этот день. В качестве защитника по назначению выступил адвокат А.С.В. Заявитель просит проверить правомерность действий адвоката А.С.В., поскольку он не отказывался от защитника по соглашению.

17.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 485 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 14.02.2020г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов жалобы. 18.02.2020г. были представлены дополнительные объяснения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.С.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.И.А.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.